



**УЧЕБНО-НАУЧНЫЙ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ
КОМПЛЕКС
МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ КЫРГЫЗСТАНА**

КАФЕДРА СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ

**ОТЧЕТ
по результатам социологического исследования на тему:**

«Мнение студента»

/зимняя сессия 2016-2017 учебного года/

Исследование проведено преподавателями кафедры «Социальной работы»,
отчет подготовлен под руководством к.с.н. Молдокеевой Ж.Ф.

Бишкек, 2017

Содержание

I. ОБЩИЕ ПАРАМЕТРЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	3
II. ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ К МОДУЛЬНОЙ БАЛЬНО - РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЕ.....	4
Оценка знаний студентов о модульной бально-рейтинговой системе.....	4
Отношение студентов к модульной бально-рейтинговой системе.....	5
Предпочтения студентов относительно формы учебной деятельности... 	6
Трудности при обучении по модульной бально-рейтинговой системе.....	8
III. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ ИНФРАСТРУКТУРОЙ УНИВЕРСИТЕТА	9
Удовлетворенность студентов инфраструктурой университета.....	9
Морально-нравственная и психологическая атмосфера в университете.....	10
Оценка межличностных отношений на факультете.....	11
Негативные стороны зимней зачетно-экзаменационной сессии.....	13
Мнения студентов по искоренению негативных проявлений.....	14
IV. ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТА.....	16

I. Общие параметры исследования

Настоящее социологическое исследование было выполнено по заданию ректората в рамках годового плана работ. Цель исследования - изучение общественного мнения студенчества УНПК МУК об учебном процессе и качестве преподавания в 2016-2017 учебном году.

Исследование реализовано методом анкетирования, в период с 10 по 29 апреля 2017 года. Опрос проводился по сплошной выборке, в ходе которого были охвачены все студенты 1-4 курсов (всех факультетов) в количестве **818 чел.**, которые находились в университете на момент анкетирования.

Общие параметры опрошенной совокупности представлены в следующих таблицах. Преобладающую долю в опрошенной совокупности составили студенты, обучающиеся по направлению «Лингвистика», в разрезе курсов обучения доминируют второкурсники, а самой малой группой в выборке представлены студенты 1-го курса. По половому признаку мужчины составили менее 40 процентов исследованного массива. Данные представлены в следующих таблицах.

Таблица 1. Направления

Направления	Количество человек в абсолютных числах	Количество человек в процентах
Юриспруденция	167	20,4
Экономика и менеджмент	156	19,1
Международные отношения	116	14,2
Информатика и вычислительные технологии	50	6,1
Социальная работа	47	5,7
Лингвистика	182	22,2
Регионоведение	82	10,0
Философия	18	2,2
Всего	818	100,0

Таблица 2. Курс обучения

Курс	Количество человек в абсолютных числах	Количество человек в процентах
1	74	9,0
2	326	39,9
3	258	31,5
4	160	19,6
Всего	818	100,0

Таблица 3. Пол респондентов

	Количество человек в абсолютных числах	Количество человек в процентах	
Мужской	319	38,9	
Женский	499	61,1	
Всего	818	100	

II. ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ К МОДУЛЬНОЙ БАЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЕ

Оценка знаний студентов о модульной балльно-рейтинговой системе

В рамках этого блока вопросов оценивался осведомленность студентов об особенностях модульной балльно-рейтинговой системы (МБРС) и отношения студентов к оценке знаний по МБРС в УНПК МУК. Под этим в основном подразумевалось знание студентов о способах расчета объема зачетно-кредитных единиц, формы учебной деятельности, испытываемых трудностях и т.д. Согласно результатам опроса, более половины опрошенных респондентов (57,1%) в целом хорошо осведомлены о том, что из себя представляет модульная балльно-рейтинговая система (МБРС), используемая в УНПК МУК, четверть опрошенных студентов знают ее в основных чертах (25,9%). Примерно каждый шестой студент что-то слышал о ней, но плохо представляет (7,2%) или вовсе затруднился ответить на вопрос (7,6%).

Таблица 4. Известно ли Вам, что представляет из себя модульная балльно-рейтинговая система (МБРС), используемая в Вашем вузе?

	Количество человек в абсолютных числах	Количество человек в процентах
Я о ней хорошо осведомлен	467	57,1
Знаю в основных чертах	212	25,9
Что-то слышал о ней, но плохо представляю	59	7,2
Я с ней не знаком	0	0
Затрудняюсь ответить	62	7,6
Пропущенные /Нет ответа	18	2,2
Всего	818	100,0

В анализе данных в рамках отдельно взятых направлений прослеживается аналогичный вектор мнений. При этом, наибольшее количество респондентов, которые хорошо знакомы с системой МБРС наблюдается в направлениях «Философия» (66,4%),

«Международные отношения» (66,7%), «Экономика и менеджмент» (62,2%) и «Юриспруденция» (61,1%).

Отношение студентов к модульной балльно-рейтинговой системе

Результаты исследования показали, что отношение студентов к подобной системе обучения (МБРС) вполне положительное, если исходить из того, что более половины респондентов (53,7%) считают ее эффективной. Мнение оставшейся половины респондентов разделилось поровну: она мешает студентам планировать свое время (10,5%); она заметно не отличается от школьной оценки знаний (11,6) или она вовсе не нужна (8,4). 12,7% опрошенных студентов не могли определиться мнением. Данные представлены в Таблице 5.

№5. Как Вы относитесь к оценке знаний МБРС?

	Количество человек в абсолютных числах	Количество человек в процентах
Нет ответа	25	3,1
Считаю ее эффективной	439	53,7
Она мешает студентам планировать свое время	86	10,5
Она заметно не отличается от школьной оценки знаний	95	11,6
Она не нужна	69	8,4
Затрудняюсь ответить	104	12,7
Всего	818	100,0

Анализ в разрезе курсов обучения показывает следующую явную тенденцию. Чем старше курс студента, тем выше их положительная оценка модульно-балльно-рейтинговой системы. А среди студентов 1-2 курсов наиболее часто встречаются те, кто не может различить данную систему оценивания знаний от их предыдущей школьной системы оценки знаний (12,2%, 13,5% против 10,1, 10,0%).

Как показывает анализ, только менее половины опрошенных студентов (44%) знает, как рассчитывается объем зачетных кредитных единиц при оценивании знаний, тогда как каждый третий студент честно признался, что не знает о критериях оценивания (31,8%). Каждый пятый респондент считает, что объем зачетных и кредитных единиц соответствует общему объему нагрузки (аудиторные+самостоятельные занятия). Данные представлены в Диаграмме 1.

Диаграмма 1. Знаете ли Вы, как рассчитывается объем зачетных кредитных единиц при оценивании знаний?



Опрос показал, разброс мнений в отношении вопроса о необходимости введения бально-рейтинговой системы. Так, только 32,4% респондентов считает, что они должны стимулировать повышение качества обучения и примерно столько же (28,2%) думают, что зачетные единицы нужны для самостоятельной работы студента, тогда как 20,2% уверены, что с их помощью контролируется учебная деятельность студентов. Незначительная доля студентов (5,1%) считает, что такая система облегчает мобильность студентов и снижает нагрузку преподавателей (5,1%), затруднились ответить 8,2% студентов. Мнения студентов по данному вопросу подтверждают результаты предыдущих аналогичных исследований о том, что большинству студентов истинное назначение зачетных единиц остается неизвестным и их влияние на учебную деятельность студентов, по-видимому, также, как и прежде является незначительным. Данные представлены в Диаграмме 2.

Диаграмма 2. Для чего, по Вашему мнению, необходимо введение бально-рейтинговой системы?



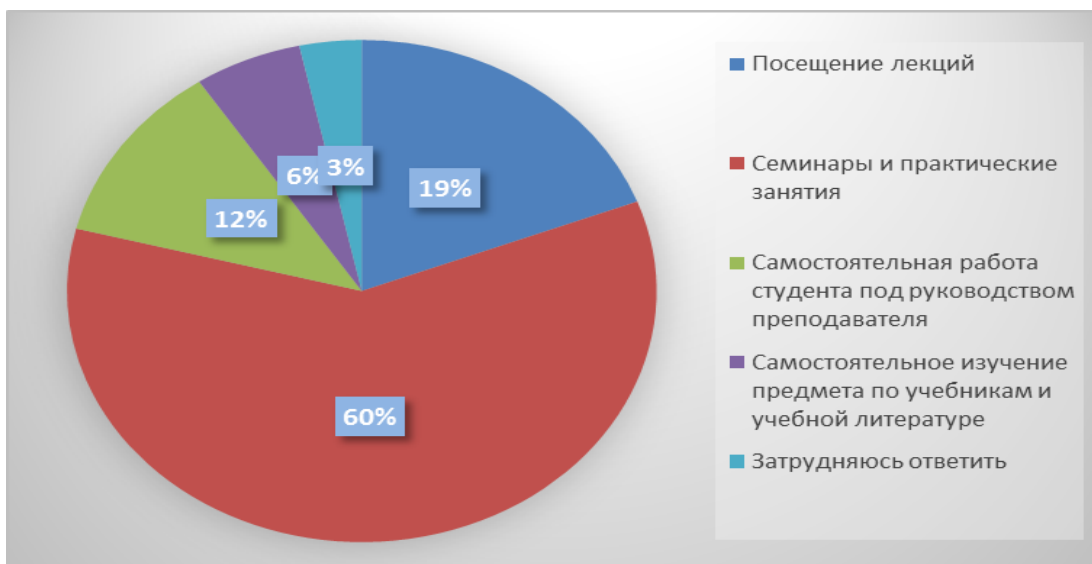
Предпочтения студентов относительно формы учебной деятельности

Относительно формы учебного процесса полученные данные свидетельствуют, что наиболее предпочтительной формой учебной деятельности для большинства респондентов является практические занятия (59,8%), тогда как подтверждается лишний раз, что лекции как «некогда самая распространенная и популярная форма учебных занятий сегодня в глазах студентов утрачивает свое значение»¹. Лишь 19,2% считают лекции наиболее полезными для себя учебными занятиями. 11,7% предпочитают самостоятельную работу под руководством преподавателя. Самостоятельное изучение предмета по учебникам и учебной литературе считают наиболее полезным 5,9% опрошенных лиц. Вышесказанное наглядно иллюстрируются в последующей Диаграмме 3.

Весьма примечательный расклад мнений обнаруживается при анализе в аспекте курсов обучения студентов: чем младше студенты, тем больше предпочитают лекции, чем старше курс обучения, тем больше желающих практические занятия и самостоятельную работу. Что касается анализа в разрезе направлений, то практическим занятиям больше всех отдают предпочтение соцработники (72%), самостоятельную работу студента под руководством преподавателя - больше всех импонируют будущие специалисты по информационным технологиям (30%), философы (22%) и лингвисты (14,8%).

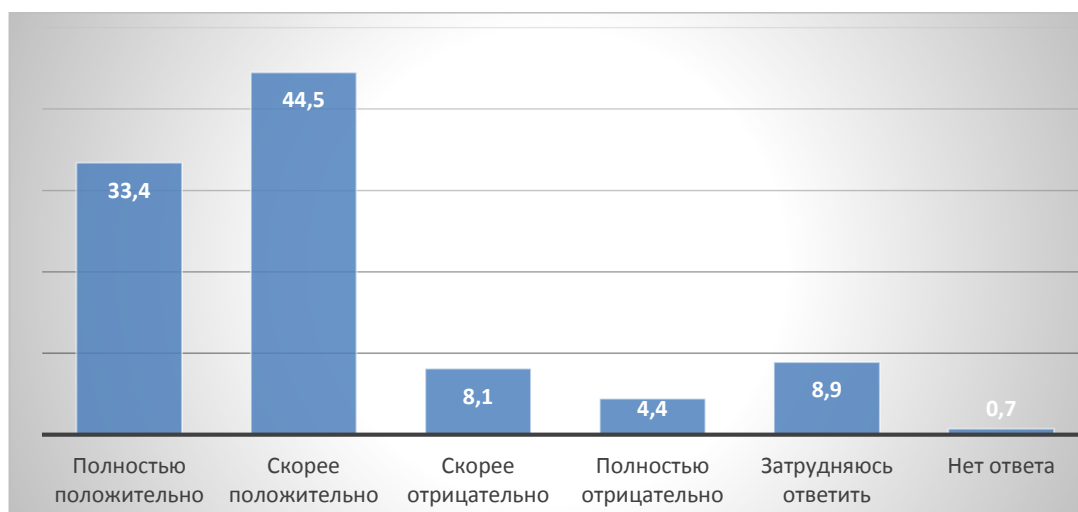
¹ Накозиев А.К., Янцен В.К. Инновационные технологии организации учебного процесса в вузах Кыргызстана. Б., 2014, с. 101

Диаграмма 3. Какие виды учебной деятельности для Вас являются наиболее полезными?



Исследование показало, что преобладающее большинство студентов (77,9%) относятся положительно к бально-рейтинговой системе (БРС), что подтверждает факт предпочтения ими БРС как наиболее оптимального вида учебных занятий. Отрицают пользу зачетных единиц всего 12,5% опрошенных студентов. Данные представлены в Диаграмме 4.

Диаграмма 4. Как Вы лично относитесь к бально-рейтинговой системе (БРС)?

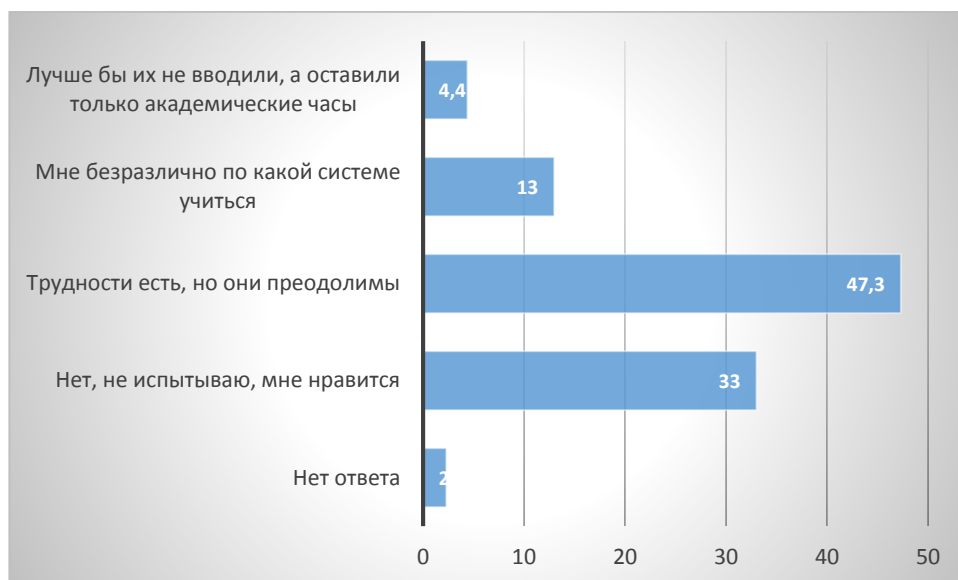


Трудности при обучении по модульной бально-рейтинговой системе

Относительно трудностей, испытываемых студентами в процессе обучения, где их учебная нагрузка измеряется в зачетных единицах, подавляющее большинство студентов (80,3% в целом) отметили, что они либо вовсе не испытывают никаких трудностей, либо

эти трудности легко преодолимы. Такого мнения больше всех придерживаются философы (88,9%), юристы (83,8%) и экономисты (82,1%). Для 13% респондентов безразлично по какой системе учиться, среди них больше всех представлены соцработники (19,1%), международники (17,2%) и информатики (16%). Лишь небольшая доля студентов (4,4%) считает, что лучше бы зачетные единицы не вводили, а оставили только академические часы. Данные представлены в Диаграмме 5.

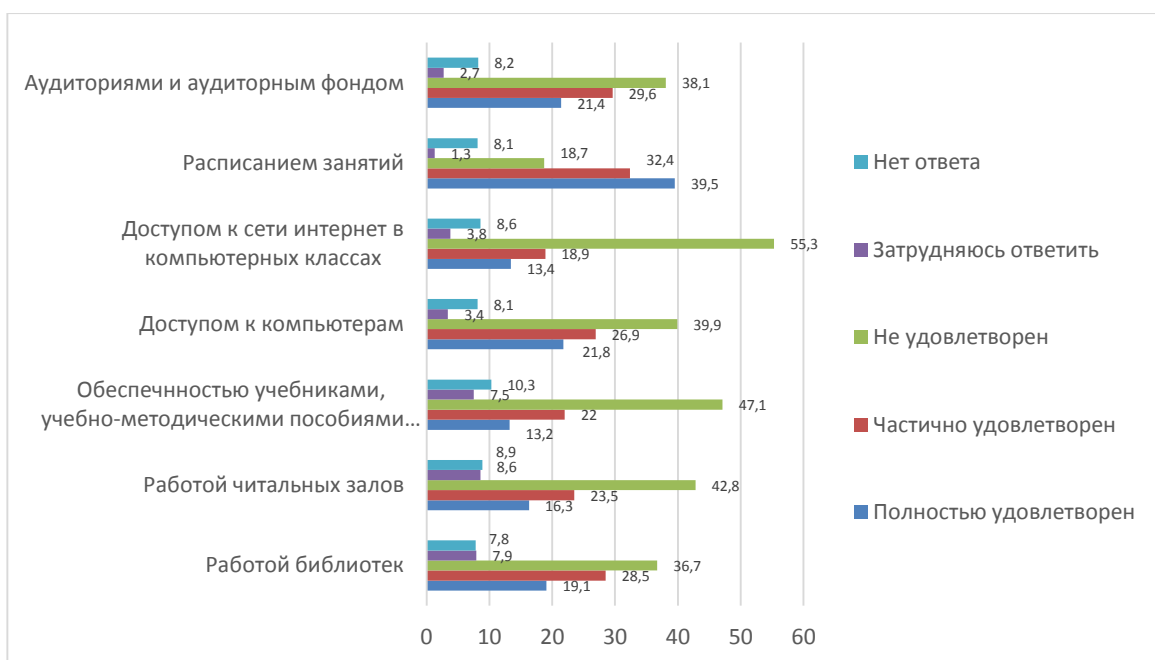
Диаграмма 5. Испытываете ли Вы трудности при обучении по бально-рейтинговой системе?



III. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ ИНФРАСТРУКТУРОЙ УНИВЕРСИТЕТА

В дополнение к вопросам, относящимся к оценке учебного процесса и качеству преподавания, анкета содержала другой вопрос, направленный на выявление картины удовлетворенности студентов образовательной инфраструктурой университета, т.е. работой библиотек, читальных залов, компьютерных классов и др. Как известно, в современных рыночных условиях под качеством образования часто подразумевается и соответствующая степень материально-технической оснащенности учебного заведения. Поэтому, нам представлялось немаловажным изучение расклада мнений студентов в этом русле. Данные представлены в Диаграмме 6.

Диаграмма 6. Насколько Вы удовлетворены....?

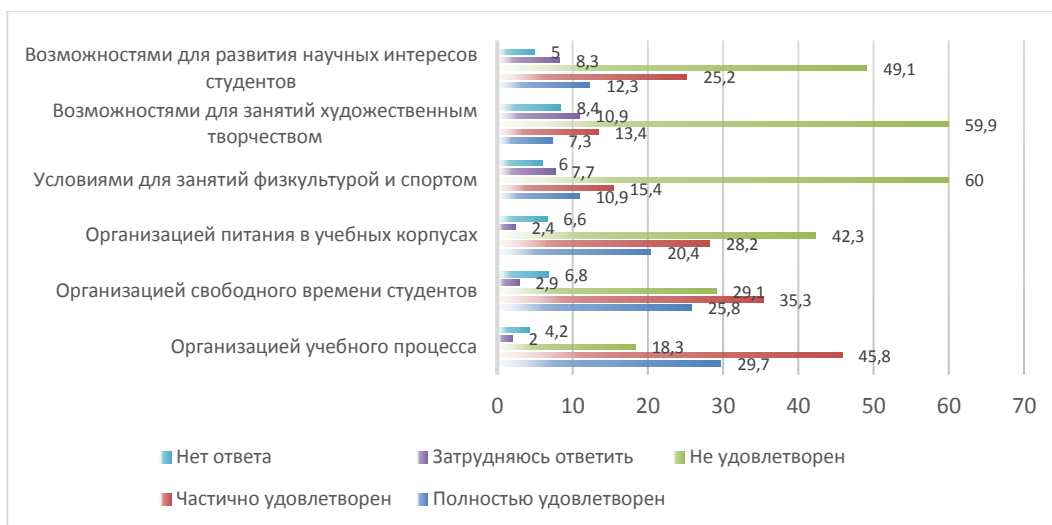


Как видно из приведенной Диаграммы 6, наибольшее чувство удовлетворенности у преобладающей части опрошенных формирует аудитория и аудиторный фонд (51%) и работа библиотек (47,6%). Самые высокие показатели неудовлетворенности студентов проявляются относительно доступа к сети интернет в компьютерных классах (55,3%). Далее по количеству «не удовлетворенных» следует такой критерий как обеспеченность учебниками, учебно-методическими пособиями в библиотеках (47,1%) и работой в читальных залах (42,8%). Напротив, расписанием занятий удовлетворен наибольший объем исследованного массива (полностью удовлетворены 39,5% и частично удовлетворены 32,4%). В анализе данных в рамках отдельно взятых направлений прослеживается следующая динамика. Самые высокие показатели неудовлетворенности по многим критериям инфраструктуры университета наблюдаются у студентов по направлению «Международные отношения». К примеру, обеспеченностью учебниками, учебно-методическими пособиями в библиотеках больше всех не удовлетворены 72,4% студентов, доступом к сети интернет в компьютерных классах - 78,4%. Данным критерием также не удовлетворены наибольший контингент студентов по направлению «Информатика и вычислительные технологии» (72%).

В ходе исследования также узнавали степень удовлетворенности организацией учебного процесса, свободного времени, питания и другими дополнительными критериями инфраструктуры университета. Больше всего студенты удовлетворены организацией учебного процесса в университете (75,5%) и организацией свободного времени студентов (61,1%). Количество удовлетворенных и неудовлетворенных организацией питания разделилось примерно поровну (48,6% против 42,3%). Самые высокие показатели неудовлетворенности проявлены здесь относительно условий для занятий физкультурой и спортом (60%), а также возможностей для занятий художественным творчеством (59,9%). Далее прослеживается довольно высокий уровень неудовлетворенности возможностями для развития научных интересов студентов (49,1%). Данные представлены в Диаграмме 7. Исследование показало, что картина удовлетворенности в разрезе направлений аналогична с общими тенденциями, описанными выше, за исключением удовлетворенности возможностями для развития научных интересов студентов. По данному критерию

максимальное количество неудовлетворенных наблюдается в направлениях «Международные отношения» и «Философия» (67,2% и 61,1% соответственно).

Диаграмма 7. Насколько Вы удовлетворены....?



Морально-нравственная и психологическая атмосфера в университете

В исследовании ставилась задача оценить межличностные взаимоотношения в университете, как одного из важных индикаторов эффективной коммуникации между студентами, ППС и сотрудниками университета. Морально-нравственную атмосферу в этом ВУЗЕ большинство студентов оценили, как «нейтральную» (42,5%) и «благожелательную» (17,7%). Среди опрошенных студентов были и недовольные (17%), по мнению которых в университете обстоит напряженная атмосфера. При этом, такой ответ больше всех зафиксирован по направлениям «Международные отношения» (31%), «Экономика и Менеджмент» (17,9%) и «Лингвистика» (17,6%). Данные представлены в Диаграмме 8 и Таблице 6.

Диаграмма 8. Как Вы оцениваете морально-нравственную атмосферу в нашем учебном заведении?

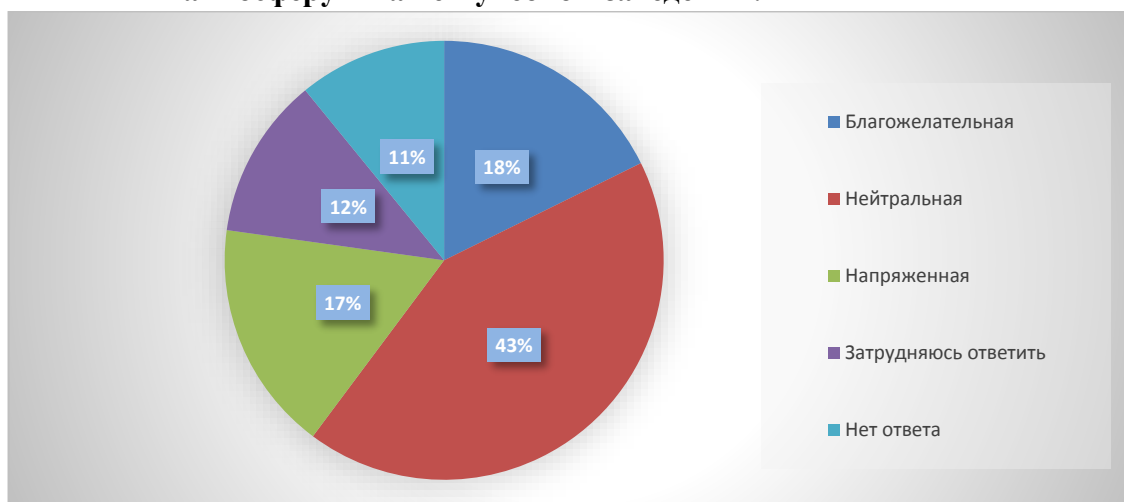


Таблица 6. Как Вы оцениваете морально-нравственную атмосферу в нашем учебном заведении (по направлениям обучения)?

	Нет ответа	Благожелательная	Нейтральная	Напряженная	Затрудняюсь ответить
Юриспруденция	11,40%	32,30%	40,70%	13,80%	1,80%
Экономика и менеджмент	10,90%	12,20%	45,50%	17,90%	13,50%
Международные отношения	0,00%	12,10%	50,90%	31,00%	6,00%
Информатика и ВТ	4,00%	30,00%	48,00%	14,00%	4,00%
Социальная работа	8,50%	21,30%	55,30%	8,50%	6,40%
Лингвистика	12,60%	11,00%	38,50%	17,60%	20,30%
Регионоведение	28,00%	11,00%	25,60%	8,50%	26,80%
Философия	5,60%	22,20%	50,00%	11,10%	11,10%

Оценка межличностных отношений на факультете

Что касается межличностных отношений между субъектами университета, то в целом вырисовывается положительная картина. Первая тройка «нормальных» или «доброжелательных» отношений построена между самими студентами (85,8%), между преподавателями и студентами в ходе учебного процесса (75,8%) и вне учебного процесса (68,8%). Наиболее высокая доля «напряженных» отношений отмечена между студентами и работниками деканатов и кафедр (14,3%), а также между студентами и руководством деканата и выпускающей кафедры (12,7%). При этом анализ в разрезе направлений показывает, что такой тип взаимоотношений чаще всего характерен для направлений «Международные отношения» (21,6%) «Информатика и ВТ» (18%) и «Философия» (16,7%). Данные представлены в Таблице 9.

Таблица 9. Как бы Вы оценили межличностные отношения на факультете...?

№		Доброжелательные	Нормальные	Официальные	Напряженные	Затрудняюсь ответить	Нет ответа
1.	Между студентами	40,3	45,5	3,1	5,1	1,6	4,4
2.	Между преподавателями и студентами (в учебном процессе)	32,5	43,3	12,7	4,8	2,2	4,5

3.	Между преподавателями и студентами (вне учебного процесса)	29,3	39,5	12	6	7,9	5,3
4.	Между студентами и работниками деканатов и кафедр	26,2	29,8	18,7	14,3	5,9	5,1
5.	Между студентами и руководством деканата и выпускающей кафедры	24,3	32,9	17,1	12,7	7,5	5,5

В анкете был задан вопрос «Насколько психологический климат в университете благоприятен для развития творческих способностей студентов?». Суммарный показатель вариантов «вполне благоприятный», «стимулирующий к творчеству» и «скорее благоприятный, чем неблагоприятный» составил 41,3%, тогда как четверть опрошенных студентов (26%) оценили психологический климат как «нейтральный, никто никому не помогает и не мешает». Отрицательную оценку в этом вопросе мы получили от 18,6% респондентов. Данные представлены в Таблице 10.

Таблица 10. Насколько психологический климат в вузе благоприятен для развития творческих способностей студентов?

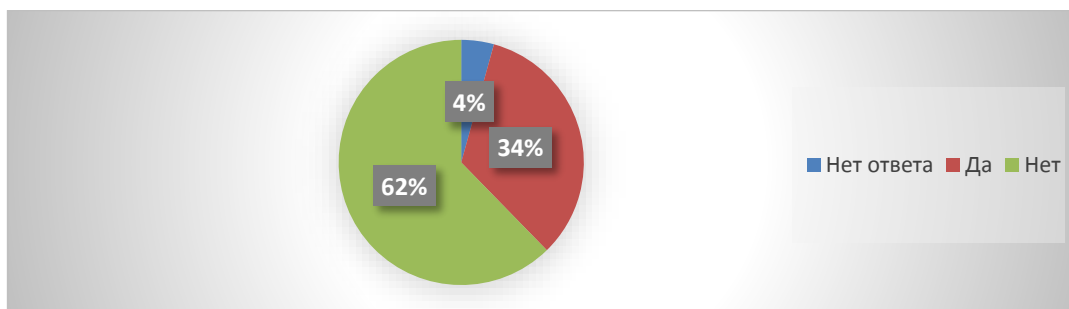
	Количество человек в абсолютных числах	Количество человек в процентах
Нет	24	2,9
Вполне благоприятный	106	13,0
Стимулирующий к творчеству	50	6,1
Скорее благоприятный, чем неблагоприятный	182	22,2
Нейтральный, никто никому не помогает и не мешает	213	26,0
Скорее неблагоприятный, чем благоприятный	62	7,6
Неблагоприятный	90	11,0
Трудно сказать	91	11,1
Всего	818	100,0

Негативные стороны зимней зачетно-экзаменационной сессии

Анкета исследования включал в себя ряд вопросов, касающихся негативных явлений, которые наблюдались в ходе процесса сдачи зимней сессии. Под этим главным образом подразумевалось взяточничество, предвзятое отношение преподавателей, землячество, дискриминация и другие подобные проявления.

В соответствии с итоговыми данными, в среднем более 60% опрошенного массива ответили, что лично не сталкивались с какими-либо отрицательными явлениями. Но, мы также не можем утверждать об отсутствии негативных моментов, имевших место в период зимней сессии, что наглядно иллюстрирует нижеследующая диаграмма. Негативные явления больше всего имели место в направлениях «Экономика и менеджмент» (50%), «Философия» (38,9%) и «Регионоведение» (35,4%). Данные представлены в Диаграмме 9.

Диаграмма 9. Сталкивались ли Вы лично с негативными явлениями (взяточничество, предвзятость, землячество, дискриминация и др.) при сдаче зимней экзаменационной сессии?



Следующий вопрос имел уточняющий характер, где респонденты должны были привести конкретные примеры обозначенных ими (в качестве негативных) проявлений. Так, четверть респондентов (24%) привели свои примеры. Подавляющее большинство (76%) от исследованного массива оставило этот вопрос без ответа. Тем не менее, во мнениях ответившей части респондентов, можно проследить определенные тенденции. Так, совокупная доля мнений студентов, в которых в том или ином плане упоминался *факт коррупции (взяточничества)*, в процентном соотношении равняется около **20% (или 153 респондента)** от общего количества ответивших. При этом были названы ФИО преподавателей, которые по мнению студентов замешаны в коррупции. Подробности представлены в Таблице 11.

Таблица 11. Факты негативных явлений в университете, названных студентами в ходе анонимного опроса

Варианты ответов	Количество опрошенных студентов	В %
Нет ответа	622	76,0
Землячество среди преподавателей и студентов	13	1,6
Дискриминация студентов по разным признакам	19	2,3
Коррупция среди ППС и сотрудников	114	13,9
Предвзятость преподавателей	10	1,2
Культурология	2	0,2
Исабекова Бактыгуль Шаршекеевна берет 1000 сом за «5», 800 сом за «4»	7	0,9
Минбаева Б.Д.	5	0,6
Югай Н.А.	5	0,6
А. Калдарович	3	0,4
Голобородько Ида Львовна	4	0,5
Рустам Каримович	1	0,1
Исраилова	1	0,1
Матаева С.Ш.	1	0,1
Борончиева Ш.О.	1	0,1
Мусарова Ш за «тройку» - 500 сом, за «четверку» - 700сом	3	0,4
Омурканова 500 сом за «4»	2	0,2
Ибрагимов Г.О.	2	0,2
Социология	1	0,1
Правоведение	1	0,1
КСЕ	1	0,1
Всего:	818	100

Мнения студентов по искоренению негативных проявлений

Как показывают результаты исследования, даже несмотря на небольшую долю респондентов, все-таки «осмелевших» открыто написать свое мнение в анкете, негативные стороны, в частности коррупция обнажила себя. Безусловно, они требуют скорейшего искоренения. В этом непростом деле наиболее ценным является мнение самих студентов – непосредственных участников учебного процесса. Поэтому, в рамках одного из заключительных вопросов анкеты, студенты предлагали свое видения решения проблемы. Согласно доминирующим показателям, основные рекомендации студентов направлены на совершенствования системы обучения, т.е. необходимо, прежде всего «четко отслеживать результаты сессии», «обеспечить честность и прозрачность работы деканатов, кафедр» и «повысить качество преподавания», «стимулировать добросовестное отношение студентов к учебе» и «повысить зарплату преподавателей». Данные представлены в Диаграмме 10.

Диаграмма 10. Предложения для искоренения негативных явлений в университете



В заключении студентам задавали вопрос об их мнениях относительно того, смогут ли они рекомендовать УНПК МУК другим абитуриентам, поступающим в этом году. Результаты исследования показали высокий степень вероятности того, что они порекомендуют данный университет другим абитуриентам (56,6%), тогда как 10,5% студентов не определились мнением. Но, есть и такая категория студентов (30,8%), которая не собирается рекламировать свой университет.

Диаграмма 11. Насколько вероятно, что Вы порекомендуете этот университет другим абитуриентам?

