**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**УЧЕБНО-НАУЧНО ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС «МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ КЫРГЫЗСТАНА»**

*На правах рукописи*
*УДК: 340.143(574)*

**БАПАНОВА ТОГЖАН ТАЛГАТКЫЗЫ**

# КОНКУРЕНЦИЯ НОРМ ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Специальность: 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовное исполнительное право

Автореферат диссертации на соискании ученой степени доктора философии PhD по направлению «Юриспруденция»

Бишкек, 2022

Диссертационная работа выполнена на кафедре Международного права и юриспруденции Учебно-научно-производственного комплекса «Международный Университет Кыргызстана».

**Научный руководитель:** **Бидильдаева Гулипа Атабековна**
доктор юридических наук,
профессор кафедры международного и конституционного права юридического факультета КРСУ.

**Научный консультант:** **Иванов Иван Иванович**
доктор юридических наук, профессор
заведующий кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета «Университета при МПА ЕврАзЭС»
г. Санкт-Петербург

**Официальные оппоненты:** **Кулдышева Гульсара Кенжебаевна**
доктор юридических наук, профессор ОшГУ

**Карбеков Канат Саветович**
кандидат юридических наук, доцент кафедры «Экономики, услуги и право» Института педагогики, бизнеса и права Алматинского гуманитарно-экономического университета.

**Ведущая организация:** Академия МВД КР им. Алиева Э.А.

Защита состоится «30» сентября 2022 года в «10:00» часов на заседании диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора философии PhD в Учебно-научно-производственном комплексе «Международный Университет Кыргызстана» по адресу: 720001, г. Бишкек, ул. Л.Толстого 17А/1,

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Учебно-научно-производственного комплекса «Международный Университет Кыргызстана» по адресу: 720001, г. Бишкек, ул. Л. Толстого 17А/1.

Автореферат разослан «30» августа 2022 года.

**Ученый секретарь диссертационного совета к.ю.н., и.о. доцента** **Карабалаева С.Б.**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертации.** В противостоянии с негативными проявлениями современного общества, нормы уголовного права играют немаловажную роль. Именно уголовно-правовые меры выполняют охранительную функцию, способствуя реализации прав и свобод, интересов личности, общества и государства в общественных отношениях, путем установления оснований уголовной ответственности за совершение противоправных деяний представляющих угрозу для общества. При этом правильная квалификация уголовных правонарушений субъектами правоприменения в лице правоохранительных органов, в значительной мере влияет на эффективное выполнение данных функций.

В процессе квалификации уголовных правонарушений достаточно часто возникают сложности, связанные с необходимостью решения вопроса преодоления конкуренции уголовно-правовых норм. К таким сложностям относится отграничение конкурирующих норм уголовного права от смежных составов уголовных правонарушений; вопросы решения конкуренции норм с участием исключительной нормы, неоднократное применение конкурирующих норм при квалификации уголовных правонарушений. При этом следует учесть, что уголовному праву характерно репрессивное свойство государственного принуждения, любое неправильное применение норм в механизме уголовно-правового воздействия является нарушением прав и свобод личности и общества.

Отметим, что совершенное общественно опасное деяние может подпадать под признаки сразу нескольких уголовно-правовых норм, а это существенно затрудняет процесс применения норм уголовного права, поскольку при совершении одного общественно опасного деяния применению подлежит только одна из норм. Таким образом, правоприменитель сталкивается с проблемой конкуренции уголовно-правовых норм.

Понятие конкуренции уголовно-правовых норм не имеет пока в УК законодательного закрепления, поэтому, на наш взгляд, отсутствует единое мнение ученых по этому вопросу.

Принципы законности и справедливости требуют, чтобы совершенное лицом общественно опасное деяние получило правильную уголовно-правовую оценку, а правонарушитель понес установленную законом ответственность. Однако осуществление этих основополагающих уголовно-правовых принципов затрудняется факторами объективного и субъективного характера. Принимая во внимание, что одно уголовное правонарушение может подпадать под признаки двух (или более) статей Особенной части УК РК, можно констатировать – это влечет за собой соответственно конкуренцию уголовно-правовых норм. В данной ситуации задача правоприменителя, осуществляющего процесс квалификации уголовного правонарушения, заключается в том, чтобы из этих норм выбрать именно ту, которая наиболее полно и точно отражает юридическую сущность совершенного деяния.

При этом разрешение конкуренции норм уголовного права затруднено тем фактом, что в уголовном законодательстве не в полной мере закреплены коллизионные правила, некоторые из них сформулированы в нормативных постановлениях Верховного суда Республики Казахстан, а отдельные правила квалификации выработаны теорией уголовного права. Разрешить все трудности правоприменительной практики возможно только при грамотной политике в области кодификации уголовного законодательства с использованием положений, которые выработаны наукой уголовного права. В особенности, по-нашему мнению, при выработке правил квалификации множественности преступлений и конкуренции уголовно-правовых норм.

При этом отметим, что правильная квалификация всегда предполагает выяснения обстоятельств, порождающих конкуренцию уголовно-правовых норм.

В ч.3 ст.12 УК РК отмечается, что если одно и тоже деяние подпадает под признаки общей и специальной нормы соответствующих статей УК, совокупность преступлений отсутствует, и уголовная ответственность наступает по статье Особенной части УК, содержащей специальную норму[1, с.60-61].

Важность изучения данной проблемы актуализируется тем, что результаты решения конкуренции уголовно-правовых норм



могут повлиять на процессуальные аспекты расследуемого уголовного дела.

Следует подчеркнуть, что конкуренция уголовно-правовых норм является широко распространенным явлением, которое имеет место в процессе развития уголовно-правовых отношений, начиная с момента совершения уголовного правонарушения и заканчивая погашением или снятием судимости лица.

В литературе существует мнение, что некоторые положения советской теории квалификации преступлений устарели, требуют к себе другого подхода. В этой связи следует обратить внимание именно на содержательную сторону квалификации преступлений, на исключение и конкуренцию уголовно-правовых норм.

В теории уголовного права исследуемое явление рассматривается традиционно, применительно к нормам Особенной части УК в рамках учения о квалификации преступлений (уголовных правонарушений).

Однако конкуренция существует и между нормами Общей и Особенной частей, которые достаточно хорошо освещены в работах А.С. Горелика, В.П. Малкова, З.А. Незнамовой, Л.В. Иногамова-Хегай, С.В. Юшкина, Е.В. Благова и других.

Различаются виды и формы конкуренции уголовно-правовых норм при квалификации уголовных правонарушений при назначении наказания, конкуренция уголовно-правовых норм с нормами других отраслей права, отраслевая конкуренция норм, межотраслевая конкуренция норм, конкуренция уголовно-правовых норм с нормами международного права.

В данной диссертационной работе рассматриваются вопросы решения конкуренции уголовно-правовых норм только при квалификации уголовных правонарушений.

**Связь темы диссертации с приоритетными научными направлениями, крупными научными программами (проектами) или основными научно-исследовательскими работами.** Диссертационное исследование является инициативной работой автора, так как данная работа не прикреплена в рамках научно-исследовательских работ, государственных программ и проектов. Однако по теме исследовательской работы можно отметить такие государственные программы, как «Стратегия «Казахстан – 2050»:

новый политический курс состоявшегося государства», где говорится о принятии новых Уголовного, Уголовно-процессуального, Уголовно-исполнительного кодексов, которые были приняты 2014 году [2];«Национальный план Республики Казахстан до 2025 года», где отмечается о дальнейшей работе по совершенствованию уголовного законодательства в соответствии с международными стандартами [3]; в «Плане Нации – 100 конкретных шагов» выделятся создание интернет-портала «Карта уголовных правонарушений», позволяющий контролировать эффективность работы органов внутренних дел [4]; в «Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года» отмечается, что «в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство часто вносятся изменения и дополнения, нарушающие их стабильность». Поэтому важным является продолжение работы, «связанную с актуализацией уголовного законодательства с целью обеспечения эффективной и упреждающей уголовно-правовой охраны конституционных ценностей казахстанского общества», «выработка нового понятия уголовного правонарушения … для достижения целей уголовного законодательства»[5].

**Цель и задачи исследования**. **Целью** данной исследовательской работы является комплексное исследование проблем конкуренции уголовно-правовых норм при квалификации уголовных правонарушений.

Для достижения цели автор ставит следующие **задачи**:

- дать характеристику понятия «конкуренция уголовно-правовых норм» и определить причины ее возникновения;
- определить формы и виды конкурирующих норм уголовного права;
- выявить признаки, разграничивающие конкурирующие уголовно-правовые нормы от смежных составов преступлений;
- определить правила решения конкуренции общей и специальной норм при квалификации уголовных правонарушений;
- вывести правила преодоления конкуренции части и целого при квалификации общественно опасного деяния;



- решить вопросы квалификации уголовных правонарушений при неоднократной конкуренции общей и специальной норм, части и целого;
- определить правила квалификации уголовных правонарушений при конкуренции с участием исключительной нормы;
- дать сравнительный анализ уголовного законодательства стран СНГ по вопросам конкуренции норм.

**Методологическая основа и методика исследования**. Методологическую основу исследовательской работы составляют общенаучные и специальные методы познания такие как системный, логико-юридический, сравнительно-правовой, исторический, конкретно-социологический, диалектический и др.

**Теоретическая база диссертационного исследования** основывается на работах казахстанских и кыргызстанских ученых-юристов таких, как А.Н. Агыбаев, Г.И. Баймурзин, К.Ж. Балтабаев, Т.А. Бапанов, А.Б. Бекмагамбетов, Г.А. Бидильдаева, Е.М. Бимолданов, И.Ш. Борчашвили, Р.Е. Джансараева, А.Т. Жукенов, Е.И. Каиржанов, И.В. Корзун, К.М. Осмоналиев, И.И. Рогов, Г.Р. Рустемова, Л.Ч. Сыдыкова, Н.И. Хавронюк, российских – Е.В. Благов, Г.Н. Борзенков, В.В. Векленко, А.А. Герцензон, А.С. Горелик, А.М. Зацепин, Б.В. Здравомыслов, Л.В. Иногамова-Хегай, В.Н. Кудрявцев, В.П. Малков, А.В. Наумов, З.А. Незнамова, В.П. Ревин, С.Ф. Сауляк, К.В. Третьяков, В.Б. Шакин, А.Ф. Черданцев, А.И. Юдин и других.

Положения диссертационной работы также основываются на действующем уголовном законодательстве Республики Казахстан и иных нормативно-правовых актах.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том, что это одна из первых работ, посвященная вопросам конкуренции уголовно-правовых норм при квалификации уголовных правонарушений, не получившим до этого времени достаточного освещения в научной литературе и нормативного закрепления.

В диссертационной работе определены понятие конкуренции норм уголовного права и причины ее возникновения, установлены коллизионные нормы, принципы и правила по применению

конкурирующих норм уголовного права. Также в диссертации дана полная характеристика видов содержательной конкуренции уголовно-правовых норм. Таким образом, проведен всесторонний анализ проблемы конкуренции уголовно-правовых норм при квалификации уголовных правонарушений, выступающей отдельным явлением в уголовном праве.

Результатами диссертационной работы, отражающими ее научную новизну, являются:

- разработка определения понятий «коллизия норм уголовного права» и «конкуренция норм уголовного права»;
- разработка авторской классификации видов конкуренции уголовно-правовых норм;
- определение критериев, устанавливающих различия конкурирующих норм от смежных составов уголовных правонарушений;
- обоснование правил применения общей и специальной норм при квалификации уголовных правонарушении;
- разработка правил применения уголовно-правовых норм при конкуренции части и целого;
- установление правил применения уголовно-правовых норм при неоднократной конкуренции;
- обоснование правил применения конкурирующих норм с участием исключительных норм;
- разработка классификации уголовного законодательства стран СНГ, определяющая конкуренцию норм при квалификации уголовных правонарушений.

Новизну диссертационного исследования определяет также внесение изменений в действующее уголовное законодательство Республики Казахстан, способствующее разрешению конкуренции уголовно-правовых норм.

**Теоретическая значимость диссертационной работы** определяется сформулированными теоретическими положениями и выводами, дополняющими положения уголовно-правовой науки, использование которых возможно в правотворческой деятельности при совершенствовании национального уголовного законодательства в части правовой регламентации конкуренции уголовно-правовых норм.



**Практическая значимость диссертации** состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы в деятельности правоприменительных органов при применении конкурирующих норм и установлении совокупности уголовных правонарушений, так как результаты преодоления конкуренции норм существенно влияют на процессуальные аспекты расследуемого противоправного деяния. Выводы и рекомендации диссертационной работы могут быть использованы при разработке учебных пособий, преподавании в высших учебных заведениях курса «Уголовное право Республики Казахстан», «Квалификация уголовных правонарушений»и т.п.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Сформулированы теоретико-методологические подходы при рассмотрении коллизии и конкуренции уголовно-правовых норм, а также даны их определения: коллизия – это частный случай конкуренции правовых норм, рассматривающий противоречащие друг другу нормы, а конкуренция – это соперничество уголовно-правовых норм.

Рассмотрены объективные и субъективные причины возникновения конкуренции уголовно-правовых норм на основе современных подходов к изучению этого института. К объективным причинам относятся объективная необходимость, территориальная и хронологическая причины; к субъективным – несовершенство законодательной техники, нормативное излишество, введение в законодательство норм и терминов без их систематизации, отсутствие четко обоснованной уголовной политики и концепции построения уголовного закона.

2. Разработана авторская классификация форм и видов конкуренции уголовно-правовых норм, позволяющая разделить их по своему характеру на содержательную, хронологическую, пространственную и иерархическую. В свою очередь, содержательная конкуренция делится на конкуренцию общей и специальной норм, конкуренцию части и целого, неоднократную конкуренцию и конкуренцию с участием исключительных норм. В данных видах содержательной конкуренции коллизионная норма определяет преимущественную.

3. Определены критерии, установившие различия конкурирующих норм от смежных составов уголовных правонарушений. При конкуренции уголовно-правовых норм о правонарушении (специальной или целой) всегда содержатся все признаки, имеющиеся во второй норме (общей или части) и признак, отсутствующий в ней, в то время как смежные составы уголовного правонарушения не содержат в себе признака, отсутствующего в первой норме.

4. Обоснованы положения о том, что, если в процессе квалификации уголовного правонарушения на применение претендует общая и специальная нормы одновременно, то применению подлежит только специальная норма. Если в процессе квалификации уголовного правонарушения на применение претендуют одновременно несколько специальных норм, в этом случае применению подлежит только та специальная норма, санкции которой предусматривают более строгое наказание.

Вносятся предложения о квалификации уголовных правонарушений при конкуренции общей и специальной норм.

5. Аргументируется вывод о том, что конкуренция части и целого при квалификации уголовных правонарушений применяется в случаях, когда из двух и более отличающихся по содержанию уголовно-правовых норм, которые в то же время регулируют одно общественно опасное деяние, приоритетной является норма, охватывающая все содеянное, а другая норма охватывает только часть совершенного общественно опасного деяния. Выделены такие виды конкуренции части и целого, как конкуренция норм по объективным и субъективным признакам состава уголовного правонарушения, об оконченной и неоконченной преступной деятельности, о преступлениях, совершенных в соучастии.

6. Определены правила применения уголовно-правовых норм при неоднократной конкуренции, то есть данный вид конкуренции необходимо применить тогда, когда ответственность за совершенное общественно опасное деяние предусмотрена тремя или более уголовно-правовыми нормами. В зависимости от составов уголовного правонарушения квалификация правонарушения решается или по правилам конкуренции норм, или



одновременно по правилам конкуренции норм и идеальной совокупности уголовного правонарушения.

7. Обосновано положение о том, что, если в процессе квалификации уголовных правонарушений конкурируют общая или специальная норма, или норма-часть или норма-целое с исключительной нормой, которая устанавливает изъятие из норм, где всегда применяется исключительная норма.

8. Установлено, что преодоление конкуренции уголовно-правовых норм в уголовном законодательстве постсоветских государств можно разделить на три разновидности, а именно:

1) полностью установлены правила квалификации преступлений при конкуренции норм (Кыргызская Республика (УК 2017 г.), Республика Молдова);

2) частично установлены правила квалификации преступлений при конкуренции норм (Республика Казахстан, Российская Федерация, Азербайджанская Республика, Республика Беларусь, Республика Таджикистан);

3) преодоление конкурирующих норм не предусмотрено (Республика Узбекистан, Республика Армения).

**Личный вклад соискателя.** Диссертационная работа является самостоятельно выполненным исследованием, в котором сформулированы положения, выносимые на защиту, выводы и предложения, определена научная новизна и практическая значимость исследовательской работы.

**Апробации результатов исследования.** Основные положения работы изложены автором в 7 статьях, опубликованных в сборниках международных конференций, которые прошли в: РК (международная научно-практическая конференция «Аубакировские чтения» Алматы 19 февраля 2016 г.;, Kabylbaev's readings: the International Scientific Conference of Young Scientists, Undergraduates and Doctoral Students, dedicated to the 30$^{th}$ anniversary of the Independence of the Republic of Kazakhstan and 50$^{th}$ anniversary of the higher educational institution. March 18-19, 2021.и др.), Республике Беларусь («Общество, право, личность. Методологические и прикладные проблемы: генезис, современность и будущее» междунар. науч.-практ. конф., Минск, 23-24 нояб.. 2017 г. и др.), Республике Таджикистан («Нацио-

нальная правовая система Республики Таджикистан и стран СНГ: анализ тенденций и перспектива развития: материалы VII международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию Конституции Республики Таджикистан», Душанбе, 31 октября 2019 г.) и Украине (международная научная конференция «Украина в современном мире: вызовы и возможности». Украина, Киев 13-14 апреля 2016 г).

**Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.** Выводы и научно-практические рекомендации по результатам исследования нашли отражение в 17 опубликованных автором научных статьях, многие из которых входят в перечень РИНЦ («Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана» и др.), ВАК (Вестник КРСУ и др.) и ККСОН МОН РК (Вестник КазНУ им. аль-Фараби и др.); опубликованананаучная статья в журнале «Opción» (Венесуэла), входящим в базу данных Scopus.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять разделов, выводов, практических рекомендаций, списка использованной литературы и приложений.

Общий объем диссертации, включая списокиспользованной литературыи приложения составляет **157** страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Во введении** диссертационного исследования обосновывается выбор темы и ее актуальность, устанавливаются цели и задачи исследования, указывается методологическая основа, теоретическая база, теоретическая и практическая значимость диссертации, раскрывается научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов, структуре и объеме диссертационной работы.

**Первая глава «Теоретические основы конкуренции уголовно-правовых норм»** объединяет три раздела и посвящена анализу теоретико-правовых основ конкуренции уголовно-правовых норм при квалификации правонарушении и классификации видов конкуренции норм уголовного права, также



отграничения смежных составов уголовного правонарушения от конкурирующих норм уголовного права.

**В первом разделе «Понятие конкуренции уголовно-правовых норм и причины ее возникновения»** разъясняется отличие конкуренции и коллизии уголовно-правовых норм: коллизия норм отличается от конкуренции уголовно-правовых норм тем, что в коллизии находятся нормы, противоречащие друг другу; при конкуренции уголовно-правовых норм такого противоречия нет, поскольку совершается одно уголовное правонарушение, признаки которого одновременно предусматриваются двумя или более уголовно-правовыми нормами, а применению из них подлежит лишь одна норма.

Выявлены причины возникновения конкуренции уголовно-правовых норм, к которым относятся объективные (пространственная и временная причины) и субъективные причины (несовершенство законодательной техники, нормативное излишество, введение в законодательство норм и терминов без их систематизации, отсутствие четко обоснованной уголовной политики и концепции построения уголовного закона).

**Второй раздел «Формы и виды конкуренции уголовно-правовых норм»** посвящается определению форм и видов конкурирующих норм уголовного права. Анализируя разновидности конкуренции норм, можно сказать, что конкуренция общей и специальной норм является самым распространенным видом. В такой конкуренции преимущество всегда имеет специальная норма, так как детализирует и конкретизирует общую норму.

Следующим видом содержательной конкуренции является конкуренция части и целого, где приоритет отдается последнему. Поскольку норма-целое охватывает с наибольшей полнотой все фактические признаки совершенного уголовного правонарушения. В данном виде конкуренции содержание нормы-часть полностью охватывается содержанием нормой-целым, и при этом норма-часть не является обобщенной нормой для нормы-целого. При конкуренции данного вида отличие между нормами части и целого состоит только в наборе определенных содержательных признаков.

Неоднократная конкуренция общей и специальной норм, нормы-части и нормы-целого имеет место тогда, когда отношение может охватываться тремя и более нормами уголовного права, и выбор из них осуществляется путем неоднократного применения правил конкуренции общей и специальной нормы или нормы-части и нормы-целого, или одновременно двух этих видов.

Конкуренция общей (специальной, нормы-части или нормы-целого) и исключительной норм объясняется тем, что исключительная норма является изъятием из общего правила.

Во втором разделе работы рассматривается темпоральная и пространственная конкуренция. Темпоральная конкуренция отличается хронологическими признаками, а пространственная – по признаку совершения уголовного правонарушения.

**В третьем разделе «Отграничение конкурирующих уголовно-правовых норм от смежных составов преступлений»** раскрываются признаки, разграничивающие конкурирующие уголовно-правовые нормы от смежных составов уголовного правонарушения. Таким признакам является то, что при конкуренции уголовно-правовых норм о правонарушении (специальная или целое) одна норма всегда содержит все признаки, имеющиеся во второй норме (общей или части) и признак, отсутствующий в ней, в то время как смежный состав правонарушения не содержит в себе признака, отсутствующего в первой норме. То есть, отличающий признак в смежном составе уголовного правонарушения должен иметь несовпадающее значение.

**Вторая глава «Преодоление конкуренции норм при квалификации уголовных правонарушений»** объединяет четыре раздела и раскрывает особенности разрешения конкуренции уголовно-правовых норм.

**В первом разделе «Квалификация преступного деяния при конкуренции общей и специальной норм»** автор рассматривает правила решения конкуренции общей и специальной норм при квалификации уголовных правонарушений. Данный вид конкуренции характеризуется тем, что уголовное правонарушение охватывается двумя или более уголовно-правовыми нормами, где одна норма охватывает



совершенное общественно опасное деяние конкретно, с детальными особенностями, что и является специальной нормой, а вторая рассматривает в общем порядке, являясь общей нормой. Решение конкуренции общей и специальной норм установлено в ч. 3 ст. 13 Уголовного кодекса Республики Казахстан. К видам конкуренции общей и специальной норм относятся конкуренция норм о составах одного и того же преступления, конкуренция норм о составах самостоятельных преступлений, конкуренция норм Общей и Особенной частей Уголовного кодекса.

**Во втором разделе «Квалификация уголовных правонарушений при конкуренции норм части и целого»** рассмотрены правила преодоления конкуренции части и целого при квалификации общественно опасного деяния. Нормы части и целого конкурируют только тогда, когда из двух и более отличающихся по содержанию уголовно-правовых норм, которые в то же время регулируют одно общественно опасное деяние, приоритетной является норма, охватывающая все содеянное, а другая норма охватывает только часть совершенного общественно опасного деяния. Норма-целое является более полной по содержанию, а норме-части характерна совокупность существенных признаков. К видам конкуренции части и целого относятся конкуренция норм по объективным и субъективным признакам состава уголовного правонарушения, об оконченной и неоконченной преступной деятельности, о преступлениях, совершенных в соучастии.

**В третьем разделе «Вопросы квалификации уголовных правонарушений при неоднократной конкуренции общей и специальной норм, части и целого»** изучено решение вопросов неоднократной конкуренции общей и специальной ответственность за совершенное общественно опасное деяние предусмотрена тремя или более уголовно-правовыми нормами необходимо применить коллизионные правила решения неоднократной конкуренции норм уголовного права. В зависимости от соотношения составов уголовного правонарушения данный вид конкуренции преодолевается по правилам конкуренции норм или одновременно по правилам конкуренции норм и идеальной совокупности уголовного правонарушения.

**В четвертом разделе «Квалификация уголовных правонарушений при конкуренции с участием исключительной нормы»** определены особенности исключительной нормы, которые состоят в исключении из общего правила. Выделение исключительных норм характеризуется несовпадением отношений исключительных и других норм. Исключительная норма может говорит об отсутствии уголовного правонарушения, тогда как другие нормы определяют обратное. В данном разделе определены виды исключительных норм. Первый вид возникает тогда, когда совершенное уголовное правонарушение является либо общественно полезным, либо не представляющим общественной опасности, либо не имеющим субъекта правонарушения, вследствие чего нет и правонарушения. Второй вид определяется тем, что виновное лицо, совершившее уголовное правонарушение в связи с определенными обстоятельствами, предусмотренными законом (ст.ст. 65-71 УК РК), освобождается от уголовной ответственности. Третий вид характеризуется тем, что лицо, привлекшееся к уголовной ответственности, освобождается от отбывания всего срока наказания или от его неотбытой части, или наказание заменяется другим видом (например ,ч. 3, 4 ст. 46, ч. 5 ст. 47, ст. 55, ч. 4 ст. 56 УК РК).

**Третья глава «Сравнительный анализ уголовного законодательства стран СНГ о конкуренции норм»** объединяет два раздела и посвящена анализу уголовного законодательства стран СНГ по вопросам решения конкуренции уголовно-правовых норм, которые можно выделить три вида: 1) в уголовном законодательстве установлены правила квалификации преступлений при конкуренции норм (Кыргызская Республика, Республика Молдова); 2) в уголовном законодательстве частично установлены правила квалификации преступлений при конкуренции норм (Республика Казахстан, Российская Федерация, Азербайджанская Республика, Республика Беларусь, Республика Таджикистан); 3) в уголовном законодательстве преодоление конкурирующих норм не предусмотрено (Республика Узбекистан, Республика Армения).

**В первом разделе «Законодательное закрепление в Уголовных кодексах норм о конкуренции (Кыргызская Республика, Республика Молдова)»** рассматривается уголовное законодательство Кыргызской Республики и Республики Молдова. В Уголовном кодексе Молдовы всесторонне изложены все достижения уголовно-правовой науки и правоприменительной практики касательно конкуренции уголовно-правовых норм; данной проблеме отведена глава XII (ст.ст.113-118 УК РМ). А в Уголовном кодексе Кыргызской Республики 2017 г. данному вопросу посвящены три статьи (ст.22, 23 и 24 УК КР). Следует отметить, что УК КР 2017 г. просуществовал всего 2 года и говорить о его преимуществах и достоинствах не удается в полной мере, т.к. не сложилась полная судебная практика по уголовным делам.

**Второй раздел «Частичное закрепление в Уголовном кодексах правил квалификации при конкуренции норм (Республика Казахстан, Российская Федерация, Азербайджанская Республика, Республика Беларусь, Республика Таджикистан)»** посвящен уголовному законодательству, в котором частично закреплено или полностью отсутствуют правила разрешения конкуренции уголовно-правовых норм, так как страны СНГ по-разному относятся к данному вопросу. Казахстан, Россия, Азербайджан, Беларусь и Таджикистан в частях статей «Совокупность преступлений» установили правила преодоления только общих и специальных норм, а в уголовном законодательстве Узбекистана и Армении нет даже этих правил. Следует также отметить, что в Модельном УК СНГ также не содержится такой нормы.

В данной главе рассматриваются также вопросы конкуренции в пространстве, к принципам которой относятся: территориальный принцип, принцип дипломатического иммунитета, принцип гражданства, принцип специальной миссии, реальный и универсальный принципы.

**Заключение** состоит из выводов и практических рекомендации, гдев обобщенном виде изложены основные теоретические выводы и предложения по совершенствованию уголовного законодательства Республики Казахстан.

## ВЫВОДЫ

Важность вопроса конкуренции норм в уголовном праве заключается в правовой оценке проступков, тесно переплетенных с квалификацией уголовного правонарушения, особо значимого для правоприменительной практики. Следовательно, разработка унифицированных правил разрешения конкуренции уголовно-правовых норм обеспечивает соблюдение таких принципов, как законность и справедливость. Изучение данной проблемы позволило понять важность разрешения конкуренции уголовно-правовых норм, так как результаты преодоления конкуренции норм уголовного права существенно влияют на процессуальные аспекты уголовного дела. Неправильное правоприменительное разрешение конкуренции уголовно-правовых норм приводит к ошибочной квалификации уголовного правонарушения, что может повлечь применение не предусмотренных за конкретное деяние мер уголовно-правового воздействия.

Результаты диссертационного исследования позволили автору сделать следующие выводы:

1. Конкуренция норм уголовного права представляет собой регулирование несколькими нормами одного отношения, отличных по объему, по содержанию, среди которых одна из норм выступает приоритетной. Коллизия уголовно-правовых норм отличается от конкуренции тем, что в коллизии существует понятие противоречия норм, включая вопрос отнесения норм к правовым системам различных государств либо отраслей права.

Причинами возникновения конкуренции уголовных норм выступают как объективные, так и субъективные факторы.

К объективным факторам можно отнести необходимость, включающую основы справедливости, гуманизма, требование соблюдение принципа виновности. Появления конкуренции правовых норм по объективным причинам – это явление закономерное и в данной ситуации задача будет заключаться в необходимости определения оптимальных вариантов, методов и приемов ее преодоления.

При этом, субъективным факторами проявления конкуренции норм в уголовном праве, выступают в первую очередь несовершенство законодательства, чрезмерное излишество



нормативной документации, обилие терминологии, без сопровождения точного объяснения значимости подобных терминов, а также отсутствие четкой концепции и политики в уголовном законодательстве. Соответственно наиболее нежелательным и отрицательным фактором, порождающим конкуренцию норм, являются субъективные причины.

2. Выделяют следующие формы и виды конкуренции норм: временную или темпоральную, пространственную, содержательную и иерархическую.

Под содержательной понимается конкуренция общей нормы и специальной, противостояние целого и части, либо множественная конкуренция, или противостояние норм с учетом участия исключающих положений. При противоборстве общей и специальной норм, последняя по своему объему находится в подчинении общей нормы и имеет приоритет; при конкуренции норм части и целого, естественно, что целая полностью охватывает противоправное деяние и подлежит к применению; при неоднократной конкуренции опасное деяние охватываться тремя и более нормами уголовного права, и преодоление данной конкуренции реализуется посредством многочисленного количества применения основ противостояния специальной норм и общей, целого или части, либо совместного использования всех видом; при конкуренции норм с исключительными нормами всегда применяется исключительная норма.

3. Отличием смежных составов преступления от конкуренции уголовно-правовых норм заключается в наличии у смежных составов различных признаков, то есть, каждый из составов может обладать отличительными признаками, не присущими другим, хотя другой состав может содержать не имеющиеся у первого, иные отличительные черты. При этом, отличительные характеристики в обязательном порядке должны быть несовпадающими, и не должны подпадать под регулирование специальной и общей норм, либо части и целого.

4. Особенностью конкуренции общей и специальной норм является то, что уголовное деяние регулируется несколькими нормами, в которой одна из норм регламентирует порядок совершенного опасного деяния с учетом конкретных деталей и

особенностей (специальная норма) и выступает приоритетной нормой, а вторая охватывает общий порядок (общая норма).

5. Отличительной чертой конкуренции целого и части выступает противостояние норм по содержанию, когда целая норма более информативна, а норма часть обладает наличием ряда отличительных, хотя и существенных признаков. В подобной ситуации приоритет остается за целой нормой.

Необходимо выделить виды противостояния норм целого и части, среди которых конкуренция по объективным и субъективным чертам, а также по факторам оконченной или незавершенной преступлений деятельности, либо совершенных в соучастии.

6. Неоднократное применение конкуренции уголовно-правовых норм возникает тогда, когда ответственность за совершенное общественно опасное деяние предусмотрена тремя или более уголовно-правовыми нормами.

Порядок квалификации преступного деяния, подпадающего под регулирование не одной нормы уголовного законодательства, что в итоге может привести к необходимости применения конкурирующих норм, необходимо осуществлять в соответствии с искомой нормой, конечно при условии наличия в содержании целой нормы основных признаков состава преступления, с учетом регламентации и составов иных правонарушений.

Неоднократное применение общей и специальной норм, норм части и целого представляет собой обычное явление, но не ограничивает возможность применения иных способов. И несмотря на наличие некоторых разночтений, все же обладают общими признаками и закономерностями, позволяющими не один раз применять их на практике. Соответственно, подобное положение позволяет квалифицировать деяние как отдельное правонарушение, либо как составная часть совокупности правонарушений.

7. Значимость противостояния норм целого и части, общей и специальной норм, при проведении квалификации преступлений заключается в существовании общих правил, требований и исключений. При этом исключительные нормы необходимы для выделения несовпадений с целью исключения их применения. Отмечается, что отличительной особенностью обладает и



исключительная норма уголовного законодательства, заключающаяся в том, что не представляет собой случай из общей нормы.

При противостоянии части и целого с исключительной нормой, часть всегда поглощается нормой целого, а исключительная норма не может быть поглощена, поскольку подход к регулированию вопросов у ней иной.

8. Сравнительный анализ уголовного законодательства некоторых стран СНГ показал, что уголовное законодательство Кыргызской Республики (2017 г.) и Республики Молдова более полнее отразили конкуренцию уголовных норм. В УК Кыргызстана 2017 г. содержатся три статьи касательно конкуренции норм уголовного права (ст.ст.22-24), которые предусматривают порядок квалификации при общей и специальной норм; при конкуренции целого и части»; при противостоянии двух специальных норм», а также регулирующие вопросы установления специальных правил уголовной квалификации.

Данному вопросу посвящена глава XII (ст.ст.113-118) УК Молдовы.

Кроме того, по вопросу устранения конкуренции норм при проведении квалификации правонарушений частично предусматривают уголовные законодательства Казахстана, России, Азербайджана, Беларуси и Таджикистана, в которых даны коллизионные правила преодоления общей и специальной норм, установленные в статьях, рассматривающих совокупность преступлений.

В заключении отмечается, что вопрос конкуренции норм уголовного права при проведении квалификации правонарушений до сих пор является актуальным вопросом, отчего действующее уголовное законодательство еще требует совершенствования в данном направлении. Предпринята попытка теоретического осмысления, преследующего цель решения задач диссертационного исследования, не претендуя на завершенность решения проблемы конкурирующих норм уголовного права, поскольку в рамках данной работы невозможно охватить все аспекты проблемы. Автором диссертационной работы предпринята лишь одна из попыток внести определенный вклад в изучение вопросов конкуренции уголовно-правовых норм. Однако сформулированные в ходе исследования положения и предложения могли бы существенно повлиять на совершенствование уголовного законодательства Республики Казахстан.

## ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

В целях совершенствования механизма правового регулирования разрешения конкуренции уголовно-правовых норм предлагается дополнить УК РК новыми статьями, которые определяют юридическую природу конкуренции уголовно-правовых норм, принципов и правил по их разрешению, что позволит очертить единые закономерности конкуренции и сформулировать общие методы преодоления противостояния, в частности:

- конкретизировать нормы ст. 13-1, регламентирующей понятие конкуренции уголовных норм:

При этом, под конкуренцией норм уголовного права следует понимать отнесение противоправного деяния под признаки, предусмотренные несколькими нормами;

- ст.13-2, регламентирующей порядок квалификации уголовных правонарушений, при конкуренции специальных и общих норм:

«1. Общей нормой является норма, которая регламентирует регулирование опасного деяния в общем порядке.

2. Специальной нормой выступает норма, устанавливающая помимо общих признаков, еще и дополнительные, которые не предусмотрены общей нормой.

3. Конкуренция общих и специальных норм предполагает приоритет применения специальной нормы.

4. Конкуренции двух специальных норм вероятны:

1) между составами уголовного правонарушения, имеющими смягчающие и отягчающие обстоятельства, что предполагает применение специальной нормы, устанавливающей ответственность с учетом смягчающих обстоятельств;

2) между двумя составами, обладающими смягчающими обстоятельствами, когда применению подлежит специальная норма, с более мягким наказанием;

3) между двумя составами, обусловленных отягчающими обстоятельствами, предполагающей применение специальной нормы, устанавливающей более строгий вид ответственности»;

- ст.13-3, устанавливающая порядок квалификации уголовных нарушений, при возникновении конкуренции целого и части:

«1. Нормой целым признается норма, предусматривающая совершенное общественно опасное деяние в целом.



2. Нормой частью признается норма, предусматривающая только часть совершенного общественно опасного деяния.

3. При конкуренции норм части и целого преимущество отдается целому. Идентичное преимущество имеет норма об оконченном преступлении, в отличии от неоконченного, а также та норма, что регулирует исполнение уголовного правонарушения, в противовес норме о соучастии и о составном правонарушении, над нормой, составляющей правонарушение»;

- ст.13-4, регулирующей порядок решения вопросов возникновения неоднократной конкуренции норм в уголовном праве при квалификации правонарушений:

«1. Неоднократная конкуренция норм в уголовном законодательстве при проведении квалификации подлежит применению лишь в случае наличия нескольких вариантов ответственности, которые могут быть применимы за совершенное противоправное деяние.

2. Существует несколько видов неоднократной конкуренции: 1) возникающей между 3 составами уголовного правонарушения, а именно: нормой-целым, нормой часть-общей и специальной нормой. Квалифицироваться в данном случае деяние будет по совокупности нормы целого и специальной нормы; 2) между тремя нормами, среди которых: норма-целое, норма-часть1 и специальная норма и нормой частью 2. В данной ситуации уголовное дело будет квалифицироваться по норме целому; 3) между 2 нормами: общей и специальной нормам, и общим положением. И тогда уголовное дело будет квалифицироваться по специальной норме; 4) между нормами об уголовных правонарушениях, образующих их совокупность - уголовное правонарушение квалифицируется по идеальной совокупности»;

- «ст.13-5. Правила разрешении конкуренции с участием исключительной нормы при квалификации уголовного правонарушения

1. Исключительной нормой признается норма, предусматривающая изъятие из норм.

2. При конкуренции общей или специальной норм, или нормы-части, или нормы-целого и исключительной нормы преимущество имеет исключительная норма».

## СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ

1. Бапанова Т.Т. Освобождение от уголовной ответственности: вопросы конкуренции норм / Т.Т. Бапанова // сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 27 апр. 2016 г.: в 2 ч. / Междунар. ун-т «МИТСО», 2016. – Ч. 2. – С. 171-174.

2. Бапанова Т.Т. Погашение судимости: вопросы конкуренции норм/ Т.Т. Бапанова // Сборник тезисов международной научной конференции «Украина в современном мире: вызовы и возможности». Украина, Киев 13-14 апреля 2016 г.: в 2 томах. – Киев: Акад. права, социальных наук и туризма, 2016. – Т. 1. – С.27-30.

3. Бапанова Т.Т. Сотталғандықты жою: қылмыстық-құқықтық нормалар бәсекелестігінің мәселелері / Т.Т. Бапанова // Әубәкіров оқулары: Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдары, 19 ақпан 2016 ж. – Алматы: Қазақстан Республикасы ІІМ Алматы академиясы, ҒЗжРБЖҰБ, 2016. – С. 294-296

4. Бапанова Т.Т., Бапанов М.Т. Освобождение от наказания: вопросы конкуренции норм] / Т.Т. Бапанова, М.Т. Бапанов // Общество, право, личность. Методологические и прикладные проблемы: генезис, современность и будущее: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 23-24 нояб.. 2017 г. / Междунар. ун-т «МИТСО»; редкол.: И.А. Маньковский (гл. ред.) [и др.]. – Выпуск 6. – Минск:Междунар. ун-т «МИТСО», 2017. – С. 308-310. (РИНЦ).

5. Бапанова Т.Т. Некоторые вопросы конкуренции норм о составах самостоятельных преступлений / Т.Т. Бапанова // Общество, право, личность. Методологические и прикладные проблемы: генезис, современность и будущее: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 23-24 нояб. 2017 г. / Междунар. ун-т «МИТСО»; редкол.: И.А. Маньковский (гл. ред.) [и др.]. – Выпуск 6. – Минск:Междунар. ун-т «МИТСО», 2017. – С. 311-313. (РИНЦ).

6. Бапанова Т.Т. Конкуренция норм и смежные составы преступления / Т.Т. Бапанова // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – Бишкек, 2017. - №11, – С. 46-48.

7. Bapanova T.T. Some issues of competition of general and special norms under the legislation of the Republic of Kazakhstan / T.T. Bapanova // Национальная правовая система Республики Таджикистан и стран СНГ: анализ тенденций и перспектива



развития: материалы VII международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию Конституции Республики Таджикистан (Душанбе, 31 октября 2019 г.). – Душанбе: РТСУ, 2019. – С. 34-38.

8. Bapanova T.T. Some questions of temporal competition at the qualification of offenses under the criminal law of the Republic of Kazakhstan / T.T. Bapanova //Kabylbaev's readings: Materials of the International Scientific Conference of Young Scientists, Undergraduates and Doctoral Students, dedicated to the 30th anniversary of the Independence of the Republic of Kazakhstan and 50thanniversary of the higher educational institution. March 18-19, 2021. – Қостанай: ҚР ІІМ Ш.Қабылбаев атындағы Қостанай академиясы, 2021. – 269 б.

9. Bapanova T.T. Issues of competing criminal law norms in the qualification of crimes / T.T. Bapanova //Opción, Año 34, No. 85 (2018): 921-934 ISSN 1012-1587/ISSNe: 2477-9385Opción Universidad del Zulia /Venezuela/ opción/ reviopcion@gmail.com /ISSN:1012-1587/ ISSNe 2477-9385 – P. 921-934. Режим доступа:http://www.produccioncientificaluz.org/index.php/opcion/article/view/24046 (Scopus).

10. Бапанова Т.Т. Квалификация правонарушений по законодательству Республики Казахстан и Кыргызской Республики: конкуренция уголовно-правовых норм / Т.Т. Бапанова, Г.А. Бидильдаева // Вестник КРСУ. – Бишкек, 2019. - Том 19. - №11. – С. 77-80. (ВАК, РИНЦ)

11. Бапанова Т.Т. Қылмыстық жауаптылық пен жазаны ауырлататын және жеңілдететін мән-жайлар жөніндегі нормалар бәсекелестігінің мәселелері / Т.Т. Бапанова // Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің Хабаршысы. Құқық сериясы. – Астана, 2019. -№3(128). – Б. 85-91. (ККСОН МОН РК)

12. Бапанова Т.Т. Нормалар бәсекелестігі және қылмыстық құқық бұзушылықтар жиынтығының кейбір мәселелері / Т.Т. Бапанова // Әл-Фараби атындағы қазақ ұлттық университетінің Хабаршысы. Заң сериясы. – Алматы, 2019. - №1(89). – Б. 169-177. (ККСОН МОН РК)

13. Бапанова Т.Т. Қылмыстық құқық бұзушылықты саралау: бөлік пен бүтіннің бәсекелестігі / Т.Т. Бапанова // Қазақстанның

ғылымы мен өмірі. – Алматы, 2019. - №10/2. – Б. 44-47. (ККСОН МОН РК)

14. Бапанова Т.Т. Қылмыстық жауаптылықтан босату: нормалар бәсекелестігінің мәселелері / Т.Т. Бапанова // Қазақстан Республикасы ІІМ Алматы академиясының ғылыми еңбектері. – Алматы, 2019. - №4(61). – Б. 97-102.

15. Бапанова Т.Т. Жалпы және арнайы нормалар, бөлік пен бүтін нормалардың бірнеше рет бәсекелестігі кезіндегі қылмыстық құқық бұзушылықтарды саралаудың кейбір мәселелері / Т.Т. Бапанова // Известие вузов Кыргызстана. – Бишкек, 2020. - №3. – Б. 67-71. (РИНЦ, ВАК)

16. Бапанова Т.Т. Некоторые вопросы конкуренции уголовно-правовых норм с участием исключительной нормы / Т.Т. Бапанова // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – Бишкек, 2020. - №9, – С. 36-39. (ВАК, РИНЦ)

17. Бапанов М.Т. Кеңістіктегі қылмыстық-құқықтық нормалар бәсекелестігінің кейбір мәселелері / М.Т. Бапанов, Т.Т. Бапанова //Қазақстан Республикасы ІІМ Алматы академиясының ғылыми еңбектері. – Алматы, 2021. - №3(68). – Б. 233-240. (ККСОН МОН РК)



**РЕЗЮМЕ**

**Диссертации Бапановой Тогжан Талгаткызы на тему: «Конкуренция норм при квалификации правонарушений по уголовному законодательству Республики Казахстан» на соискание ученой степени** доктора философии PhD по направлению «Юриспруденция» по **специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовное исполнительное право**

**Ключевые слова:** уголовное правонарушение, конкуренция, уголовно-правовые нормы, общая норма, специальная норма, нормы части и целого, исключительная норма, квалификация уголовных правонарушении, неоднократная конкуренция, уголовное право, уголовный закон.

**Объектом исследования** является общественные отношения касательно вопросов конкуренции уголовно-правовых норм, которая требуют своего разрешения при квалификации уголовного правонарушения.

**Предметом исследования**выступает совокупность уголовно-правовых норм, конкурирующих друг с другом при квалификации уголовного правонарушения.

**Целью** данной исследовательской работы является комплексная разработка проблемы разрешения конкуренции уголовно-правовых норм при квалификации уголовных правонарушений.

**Методы исследования.** Методологическую основу исследовательской работы составляют общенаучные и специальные методы познания такие, как системный, логико-юридический, сравнительно-правовой, исторический, конкретно-социологический.

**Полученные результаты и их новизна.** Диссертационное исследование является одним из первых работ, посвященная вопросам конкуренции уголовно-правовых норм при квалификации уголовных правонарушений, не получившим до этого времени достаточного освещения в научной литературе и нормативного закрепления. Новизну диссертационного исследования предопределяет также то, что в исследовании обосновывается внесение изменений в действующее уголовное законодательство РК.

**Рекомендации по использованию научных результатов.** Сформулированные в ходе исследования выводы, положения и предложения могут быть использованы для совершенствования уголовного законодательства, деятельности правоприменительных органов при применении конкурирующих норм.

**Областью применения** настоящей работы является юриспруденция, уголовное право, правоприменительная деятельность, совершенствование уголовно-правовых нормативных актов, также выводы и рекомендации диссертационной работы могут быть использованы при разработке учебных пособий, при преподавании в высших учебных заведениях курса «Уголовное право Республики Казахстан», «Квалификация уголовных правонарушений» и т.п.

**Кылмыш - жаза укугу жана криминология; жазык аткаруу укугу адистигинин PhD юриспруденция илимий даражасын изденуу боюнча Бапанова Тогжан Талгаткызынын "Казакстан Республикасынын кылмыш-жаза мыйзамдары боюнча укук бузууларды квалификациялоодогу ченемдердин атаандаштыгы" диссертациялык ишинин**

**КОРУТУНДУСУ**

**Негизги сөздөр:** жазык укук бузуу, атаандаштык, жазык-укуктук ченемдер, жалпы ченем, атайын ченем, бөлүктүн жана бүтүндүн ченемдери, өзгөчө ченем, кылмыш-жаза укук бузуу квалификациясы, бир нече жолу атаандаштык, кылмыш-жаза мыйзамы.

**Изилдөөнүн объектиси** болуп жазык-укуктук ченемдердин атаандаштык маселелерине тиешелүү коомдук мамилелер эсептелет, ал жазык укук бузуусун квалификациялоодо өзүнүн уруксатын талап кылат.

**Изилдөөнүн предмети** болуп жазык укук бузуусун квалификациялоодо бири-бири менен атаандашкан жазык-укуктук ченемдердин жыйындысы эсептелет.

Бул изилдөө ишинин **максаты** жазык укук бузууларын квалификациялоодо жазык-укуктук ченемдердин атаандаштыгын чечүү маселесин комплекстүү иштеп чыгуу болуп саналат.

**Изилдөө методдору.** Изилдөө ишинин методологиялык негизин системалык, логикалык-укуктук, салыштырмалуу-укуктук, тарыхый, конкреттүү-социологиялык сыяктуу жалпы илимий жана атайын таанып-билүү ыкмалары түзөт.

**Алынган жыйынтыктар жана алардын жаңылыгы.** Диссертациялык изилдөө бул мезгилге чейин илимий адабияттарда жана ченемдик бекитүүдө жетиштүү чагылдырылбаган Кылмыш-жаза мыйзамдарын квалификациялоодо жазык-укуктук ченемдердин атаандаштык маселелерине арналган алгачкы эмгектердин бири болуп саналат. Диссертациялык изилдөөнүн жаңылыгын, ошондой эле изилдөө Казакстан Республикасынын Кылмыш-жаза мыйзамдарына өзгөртүүлөрдү киргизүүнү негиздейт.

**Илимий жыйынтыктарды колдонуу боюнча сунуштар.** Изилдөөнүн жүрүшүндө түзүлгөн тыянактар, жоболор жана сунуштар атаандаш ченемдерди колдонууда жазык мыйзамдарын, укук колдонуу органдарынын ишин өркүндөтүү үчүн колдонулушу мүмкүн.

**Бул ишти колдонуу чөйрөсү** болуп юриспруденция, Кылмыш-жаза укугу, укук колдонуу иши, жазык-укуктук ченемдик актыларды өркүндөтүү, ошондой эле диссертациялык иштин корутундулары жана сунуштары окуу куралдарын иштеп чыгууда, жогорку окуу жайларында «Казакстан Республикасынын Кылмыш укугу», «Кылмыш-жаза укук бузууларын квалификациялоо» курстарын окутууда колдонулушу мүмкүн.



**SUMMARY**

**Bapanova Togzhan Talgatkyzy's dissertations on the topic: «Competition of norms in the qualification of offenses under the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan»for the degree of Doctor of Philosophy (PhD) in jurisprudence, specialty12.00.08 - Criminal law and criminology; criminal enforcement law**

**Keywords:** criminal offense, competition, criminal law norms, general norm, special norm, norms of part and whole, exceptional norm, qualification of criminal offenses, repeated competition, criminal law, criminal law.

**The object of the research** The object of the study is public relations regarding the competition of criminal law norms, which require their resolution when qualifying a criminal offense.

**The subject of the research** is a set of criminal law norms that compete with each other when qualifying a criminal offense.

**The purpose** of this research work is a comprehensive development of the problem of resolving competition of criminal law norms in the qualification of criminal offenses.

**Research methods.** The methodological basis of research work is made up of general scientific and special methods of cognition, such as systemic, logical-legal, comparative-legal, historical, concrete-sociological.

**The results obtained and their novelty.** The dissertation research is one of the first works devoted to the issues of competition of criminal law norms in the qualification of criminal offenses, which until that time had not received sufficient coverage in the scientific literature and normative consolidation. The novelty of the dissertation research is also predetermined by the fact that the study justifies the introduction of amendments to the current criminal legislation of the Republic of Kazakhstan, since loose rules make it difficult to resolve the competition of criminal law norms.

**Recommendations for the use of scientific results.** The conclusions, provisions and proposals formulated in the course of the study can be used to improve criminal legislation, the activities of law enforcement agencies when applying competing norms.

**The field of application of this work** is jurisprudence, criminal law, law enforcement, improvement of criminal legal regulations, as well as the conclusions and recommendations of the dissertation work can be used in the development of textbooks, when teaching the course «Criminal Law of the Republic of Kazakhstan», «Qualification of criminal offenses» etc. in higher educational institutions.

*Бапанова Тогжан Талгаткызы*

# КОНКУРЕНЦИЯ НОРМ ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Автореферат диссертации
на соискании ученой степени доктора философии PhD
по направлению «Юриспруденция»

Подписано в печать 17.08.2022 г.
Формат 60×84 $^{1}/_{16}$. Печать офсетная.
Объем 2,0 п.л. Тираж 100 экз. Заказ 218

Отпечатано в типографии КРСУ
720048, г. Бишкек, ул. Анкара, 2а